

Toetswijzer Inspecteur Industriële Veiligheid

Toetswijzer deel I voor de kandidaat en bij de proeve van
bekwaamheid betrokkenen

Versie: 25 mei 2022

Nederlands Instituut Publieke Veiligheid
Postbus 7010
6801 HA Arnhem
Kemperbergerweg 783, Arnhem
www.nipv.nl
info@nipv.nl
026 355 24 00

Deze toetswijzer Inspecteur Industriële Veiligheid is opgesteld door het Nederlands Instituut Publieke Veiligheid (NIPV).

Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand, op openbaar gemaakt, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen, of enige andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van het bestuur van het NIPV.

Colofon

Eindverantwoordelijk: Leo de Niet
Contactpersoon: Marieke Geelen
Titel: Toetswijzer Inspecteur Industriële Veiligheid
Datum: 29 juni 2023
Status: Vastgesteld
Versie: 1.0

Inhoud

Inhoud3

1 Proeve van bekwaamheid als geheel	4
1.1Algemeen	4
1.2Structuur	4
1.3Voorwaarden	5
1.4Termijn behalen proeveonderdelen	6
2. Examenonderdeel Inspectierapport	7
4. Examenonderdeel Verdediging inspectierapport	13

1 Proeve van bekwaamheid als geheel

1.1 Algemeen

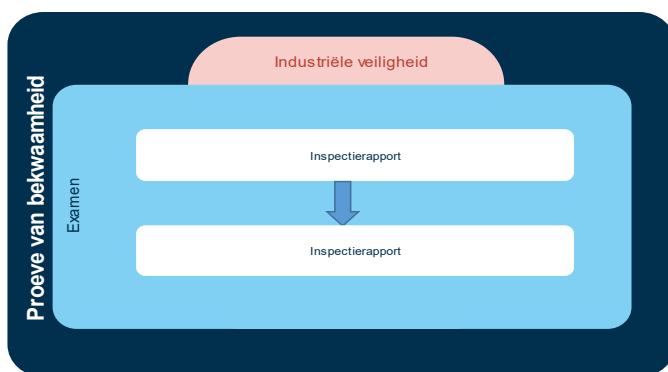
In deze proeve van bekwaamheid worden de drie kerntaken uit het kwalificatiedossier Inspecteur Industriële Veiligheid (IIV) getoetst:

1. Initieert en onderhoudt netwerken, stemt af met relevante partijen
2. Inventariseert, analyseert en beoordeelt complexe omgevingsveiligheidsrisico's en -maatregelen
3. Inspecteert en handhaaft op de naleving van wettelijke regels bij risicovolle bedrijven en BBW

Naast het kwalificatiedossier IIV gericht op het inspecteurschap, is er een kwalificatiedossier Adviseur Industriële Veiligheid (AIV) gericht op het adviseurschap. Afhankelijk van de positionering in de veiligheidsregio, vervult een functionaris één dan wel beide rollen. Zoals het kwalificatiedossier IIV is vertaald in een proeve van bekwaamheid (lees: deze toetswijzer), is ook het kwalificatiedossier AIV vertaald in een proeve van bekwaamheid (lees: de toetswijzer AIV). Om recht te doen aan jouw positionering in de regio heb je de mogelijkheid je aantoonbaar te bekwaamen voor één dan wel beide rollen.

1.2 Structuur

In onderstaande afbeelding is de opbouw van de proeve van bekwaamheid van de Inspecteur Industriële Veiligheid te zien.



Afbeelding 1: structuur Proeve van bekwaamheid Inspecteur Industriële Veiligheid

De proeve van bekwaamheid voor de Inspecteur Industriële Veiligheid (IIV) bestaat uit een examen (externe beoordeling) bestaande uit de volgende examenonderdelen:

Inspecteur Industriële Veiligheid

Het **schrijven van een inspectierapport** voor een hoogrisicobedrijf inclusief een bijpassend handnavingsadvies.

Het **verdedigen** van het geschreven **inspectierapport**.

Onderstaande tabel geeft een overzicht van de kerntaken uit het kwalificatiedossier Inspecteur Industriële Veiligheid, vertaald in onderdelen van de Proeve van bekwaamheid Inspecteur Industriële Veiligheid. Per examenonderdeel staat genoteerd wie het onderdeel beoordeelt en op welke locatie het onderdeel wordt afgelegd. De onderdelen van de proeve van bekwaamheid vinden, waarbij van toepassing, plaats op geaccrediteerde locaties (zie uitvoeringsregeling toets- en examenlocaties brandweeronderwijs).

Kerntaak	Examenonderdeel	Beoordelaar	Locatie
1: Initieert en onderhoudt netwerken, stemt af met relevante partijen	<i>Kerntaak is vertaald in een actorenanalyse als onderdeel (bijlage) van het inspectierapport.</i>		
2. Inventariseert, analyseert en beoordeelt complexe omgevingsveiligheidsrisico's en -maatregelen	<i>Kerntaak is vertaald in de beoordelingscriteria van het inspectierapport.</i>		
3. Inspecteert en handhaaft op de naleving van wettelijke regels bij risicovolle bedrijven en BBW	Het schrijven van een inspectierapport over een inspectie bij een hoogrisicobedrijf inclusief een bijpassend handnavingsadvies.	NIPV Examencommissie (twee examinatoren).	Niet van toepassing.
	Het verdedigen van het geschreven inspectierapport .	NIPV Examencommissie (twee examinatoren).	De verdediging vindt plaats bij het NIPV.

1.3 Voorwaarden

Om het diploma Inspecteur Industriële Veiligheid te verkrijgen moet de kandidaat:

- > beschikken over een Hbo-diploma
- > de proeve van bekwaamheid Inspecteur Industriële Veiligheid afgesloten hebben met een voldoende resultaat

De volgende voorwaarde geldt bij deze proeve van bekwaamheid:

- het examenonderdeel "Inspectierapport" moet met een voldoende beoordeeld zijn om deel te mogen nemen aan het examenonderdeel "Verdediging inspectierapport".

De proeve van bekwaamheid is leerwegaafhankelijk: het is niet voorwaardelijk om NIPV-leerblokken gevolgd te hebben om te kunnen slagen voor de proeve.

1.4 Termijn behalen proeveonderdelen

Alle proeveonderdelen moeten binnen 18 maanden met een voldoende zijn afgerond. Deze termijn gaat in vanaf het moment dat het Inspectierapport als een voldoende afgerond examenonderdeel in MijnNIPVexamens staat geregistreerd. Na deze termijn vervallen de behaalde resultaten en moeten beide onderdelen van de proeve van bekwaamheid opnieuw worden afgelegd.

2. Examenonderdeel

Inspectierapport

Beschrijving

In de rol van inspecteur richt je je in dit proeve-onderdeel op het inspecteren en handhaven op de naleving van wettelijke regels bij hoge risico bedrijven of BBW.

De brandweer onderscheidt zich als expert aan de kant van incidentbestrijding en effectbestrijding. Hij is de gesprekspartner aan de linkerkant van de vlinderdas en de expert aan de rechterkant van de vlinderdas.

In het proeve-onderdeel *Het uitvoeren van een inspectie* laat je zien dat je zelfstandig in staat bent om toezicht te houden bij een bedrijf met een hoog risico of een BBW-aanwijzing én de constatering kunt vertalen naar een bijpassend handnavingsadvies. Uitgangspunt is het handnavingsbeleid IV van de veiligheidsregio's.

Je bent er als kandidaat zelf voor verantwoordelijk dat zowel toezichthouden als (advies tot) handhaven onderdelen zijn van de inspectie. Het betreft geen initiële inspectie, maar een scenario/maatregelgerichte inspectie.

Het betreft een hoogrisicobedrijf waar je als VR een toezichthoudende taak hebt.

Mogelijkheden zijn:

- > Seveso-inrichting
- > Bedrijf met bedrijfsbrandweeraanwijzing
- > Bedrijf met risico's door aanwezigheid grote hoeveelheden gevaarlijke stoffen, vallend onder werkingssfeer art 4.33 OB Bijlage 3 of RIE4/IPPC

Het inspectierapport kent als onderbouwing en nadere uitwerking minimaal een actorenanalyse als bijlage.

De rapportage moet aan de volgende eisen voldoen:

- 1) Op het voorblad van de rapportage dien je de volgende gegevens te vermelden:
 - > naam proeve van bekwaamheid, uitstroomprofiel Industriële Veiligheid;
 - > proeveonderdeel 'Inspectierapport';
 - > naam en kandidaatsnummer
 - > datum
- 2) De rapportage moet origineel en door je zelf geschreven zijn. Geraadpleegde schriftelijke en digitale bronnen vermeld je in de bijlage. Van het inspectierapport moet de digitale versie bij de opleidingscoördinator van de leerroute IIV worden ingeleverd.
- 3) De rapportage dient een logisch en inzichtelijk geheel te zijn. De volgende onderdelen dragen ertoe bij dat dit het geval is. Je bent echter vrij om een andere opbouw te kiezen. De actorenanalyse vormt een verplicht onderdeel van dit examenonderdeel. De rapportage moet minimaal uit de volgende onderdelen bestaan:
 - > een inhoudsopgave;
 - > een inleiding waarin het doel van het door jou uitgevoerde toezicht beschreven wordt;
 - > een beschrijving van de aanleiding voor je toezicht;
 - > een overzicht van en wijze van beoordelen van geraadpleegde documentatie;
 - > een beschrijving van hoe je jouw toezicht hebt ingericht en welke stappen je daarin hebt genomen;

- > waarnemingen vertalen in een onderbouwde conclusie op basis van toezicht en een onderbouwing van de totstandkoming van het bijpassende handhavingsadvies

Actorenanalyse

Als bijlage kent het inspectierapport een actorenanalyse. Om de inspectie op een goede wijze vorm te geven, is het van groot belang dat je inzicht hebt in het krachtenveld. Daarom maak je voor dit examenonderdeel een actorenanalyse waarin je in ieder geval aandacht besteedt aan:

- > de verschillende belanghebbenden
- > de onderlinge relaties tussen belanghebbenden
- > de focus en belangen per belanghebbende
- > de centrale belangen van belanghebbenden
- > het 'bestaansrecht' van de belanghebbenden (is er een wettelijke rol, taak of plicht en op basis van welke regelgeving?)
- > middelen en mogelijkheden per belanghebbende

Inlevertermijn

Lever het examenproduct uiterlijk op de examendatum digitaal, in PDF-formaat, in bij de organisator.

NIPV Examencommissie

Het examenonderdeel 'Inspectierapport' wordt beoordeeld door twee examinatoren. De examinatoren worden geselecteerd op basis van hun achtergrond en expertise; zij hebben ervaring met de rol van inspecteur.

Beoordeling

De examinatoren kijken onafhankelijk van elkaar het inspectierapport na om vervolgens in gezamenlijkheid op basis van consensus op rubricniveau tot de uitslag te komen die via het NIPV Examenbureau schriftelijk aan je bekend gemaakt wordt. De examinatoren zullen het inspectierapport pas beoordelen als aan de algemene eisen is voldaan. Je bent daar als kandidaat zelf verantwoordelijk voor.

Inhoudelijk wordt het inspectierapport middels 5 uitgewerkte rubrics beoordeeld:

- Documentatie
- Toezichthouden
- Handhaven
- Actorenanalyse
- Schriftelijke vaardigheid

De kolom "onvoldoende" beschrijft het bekwaamheidsniveau van een beroepsbeoefenaar die *niet* voldoet aan het niveau van beginnend beroepsbeoefenaar zoals beschreven in de kolom "voldoende".

De kolom "voldoende" beschrijft het bekwaamheidsniveau voor een beginnend beroepsbeoefenaar.

De kolom "goed" beschrijft het bekwaamheidsniveau van een beroepsbeoefenaar die het niveau van beginnend beroepsbeoefenaar zoals beschreven in de kolom "voldoende" overstijgt.

De kolom "uitstekend" beschrijft het bekwaamheidsniveau van een vakvolwassen beroepsbeoefenaar. Deze kolom staat hiermee gelijk aan de bovengemiddelde kandidaat

die het bekwaamheidsniveau voor een beginnend beroepsbeoefenaar ruimschoots overschrijdt.

Rubric	Beoordelingscriteria			
	Onvoldoende	Voldoende	Goed	Uitstekend
Documentatie	<p>Maakt gebruik van verouderde documentatie en informatie m.b.t. het inspectieonderwerp, de inspectievragen en inspectieagenda en -doelen.</p> <p>Gebruikt geen of onnavolgbare documentatie en informatie voor de totstandkoming van het oordeel.</p>	<p>Selecteert de actuele documentatie en informatie m.b.t. het inspectieonderwerp, de inspectievragen en normen n.a.v. de inspectieagenda en inspectiedoelen.</p> <p>Onderbouwt op welke wijze en waartoe de documentatie is geselecteerd m.b.v. checklisten en richtlijnen.</p> <p>Geeft een onderbouwd en helder oordeel over het inspectieonderwerp aan de hand van geraadpleegde documentatie en informatie.</p>	<p>Selecteert andere/aanvullende documentatie vanuit het VMS¹ die een relatie heeft met het inspectieonderwerp.</p> <p>Onderbouwt op welke wijze bij het selecteren van de documentatie verder is gekeken dan enkel checklisten en richtlijnen.</p> <p>Houdt in zijn beoordeling van het inspectieonderwerp rekening met veiligheidsmaatregelen die getroffen zijn en betreft hierbij de aansluiting van technische en organisatorische maatregelen op het optreden bij incidentbestrijding.</p>	<p>Selecteert trendanalyses en incidentonderzoek die voortvloeien uit het VMS en externe gegevens.</p> <p>Geeft een onderbouwd en helder oordeel over het functioneren van het totale VMS m.b.t. inspectieonderwerp.</p> <p>Legt verbinding tussen de documentatie en inspectiedoelen naar het totale systeem van veiligheidsmaatregelen die noodzakelijk (kunnen) zijn.</p>
Toezichthouden	<p>Toont onvoldoende aan waarom is gekozen voor een bepaalde insteek in relatie tot het verzamelen van bepaalde documenten en het auditen van personen om invulling te geven aan de inspectievragen.</p>	<p>Legt bij een constatering een relatie met elementen uit het VMS.</p> <p>Motiveert m.b.t. het inspectieonderwerp waarom voor een bepaalde insteek is gekozen in relatie tot</p>	<p>Benoemt de onderlinge verbanden tussen de verschillende elementen van het VMS.</p> <p>Wijkt gemotiveerd af van de audittrail wanneer daar tijdens de inspectie aanleiding voor is.²</p>	<p>Hanteert een inspectieonderwerp en een audittrail met een hoge mate van complexiteit.</p> <p>Houdt rekening met de belangen van de omgeving (bedrijf, OD, ISZW en WKB) door vanuit meerdere</p>

¹ VMS: Veiligheidsmanagementsysteem; vormt het systeem waarmee bedrijven/inrichtingen continue risico's signaleren, verbeteringen doorvoeren, beleid vastleggen, evalueren en vastleggen.

² Als er geen aanleiding is voor de kandidaat om af te wijken van de audittrail, is dit criterium niet voorwaardelijk om de score "goed" toe te kennen.

	<p>Geeft op een niet systematische wijze invulling aan de inspectie (een audittrail).</p> <p>het verzamelen van gegevens en het auditen van personen om invulling te geven aan de inspectievragen.</p> <p>Geeft op een systematische wijze (een audittrail) invulling aan de inspectie.</p> <p>Koppelt observaties en toetst deze aan normen (een normatief kader).</p> <p>Benoemt de aspecten die van belang zijn i.h.k.v. incidentbestrijding en de voorbereiding op de rampenbestrijding.</p>	<p>Legt uit wat acceptabel is en wat niet en maakt onderscheid in wat noodzakelijk en wat wenselijk is.</p> <p>Geeft een weging aan de aspecten die van belang zijn i.h.k.v. incidentbestrijding en de voorbereiding op de rampenbestrijding.</p>	<p>invalshoeken te kijken en oog te hebben voor eventuele conflicterende belangen.</p> <p>Weegt de betrouwbaarheid van bronnen af door een kritische beschouwing t.a.v. de inhoudelijke waarde ervan en houdt rekening met de stand ter techniek.</p>	
	Onvoldoende	Voldoende	Goed	Uitstekend
Handhaven	<p>Benoemt onvoldoende de wettelijke grondslag en/of het juridisch kader met betrekking tot de handhaving.</p> <p>Maakt onvoldoende duidelijk hoe een overtreding relateert aan de resultaten van de inspectie.</p> <p>Selecteert een handhavingsinstrument dat onvoldoende passend is bij de ernst van de overtreding en de mogelijke gevolgen.</p>	<p>Benoemt de wettelijke grondslag voor handhaving en het juridisch kader m.b.t. de bevoegdheden van de organisatie.</p> <p>Vertaalt op een consistente wijze de resultaten van de inspectie (bevindingen) naar een overtreding.</p> <p>Bepaalt op basis van het beleid (organisatie dan wel landelijk beleid) de toezicht- en handhavingsstrategie.</p>	<p>Motiveert de ernst van de overtreding, de inhoudelijke overwegingen en de wijze waarop de hersteltermijn tot stand is gekomen.</p> <p>Benoemt op welke wijze (strategie en middelen) de overtreding ongedaan kan worden gemaakt.</p> <p>Benoemt de vervolgstappen als de overtreding niet tijdig wordt beëindigd.</p>	<p>Creëert een bestuurlijke noodzaak die passend is bij het belang van het handhavingstraject door zich te verplaatsen in een manager en/of bestuurder.</p> <p>Legt een verband tussen inspectieresultaten uit het verleden en de huidige overtreding.</p> <p>Vertaalt het risico verbonden aan de overtreding door naar leidinggevende(n) en/of extern door naar collega-inspectiediensten.</p>

		<p>Selecteert een handhavinginstrument dat passend is bij de ernst van de overtreding en de mogelijke gevolgen.</p> <p>Benoemt wat de overtreding betekent voor het repressief optreden van de brandweer en de bestrijdbaarheid van het scenario.</p>		Draagt naast de standaard handhavinginstrumenten andere oplossingen aan vertaald naar uitvoerbaarheid.
	Onvoldoende	Voldoende	Goed	Uitstekend
Actorenanalyse	Brengt onvoldoende de invloed van relevante actoren die bij de totstandkoming van het rapport betrokken moeten worden in beeld.	<p>Beschrijft in de actorenanalyse de relevante actoren, hun taken, focus, bestaansrecht en bevoegdheden.</p> <p>Beschrijft in de actorenanalyse de behoeften, belangen, onderlinge relaties en middelen en mogelijkheden van belanghebbenden.</p>	<p>Onderbouwt bestuurlijk en maatschappelijk draagvlak van de actoren op basis van actuele en relevante bronnen.</p> <p>Heeft actoren betrokken in zijn analyse om de gehele veiligheidsketen in kaart te brengen.</p>	Beschrijft van de verschillende ³ actoren mogelijke obstakels bij het succesvol ongedaan maken van de geconstateerde risicovolle situatie.
	Onvoldoende	Voldoende	Goed	Uitstekend
Schriftelijke vaardigheid	<p>Kent in het rapport geen logische en samenhangende opbouw/structuur.</p> <p>Onderbouwt te weinig de conclusies en aanbevelingen.</p> <p>Hanteert incorrect Nederlands taalgebruik (zinsbouw, spelling, grammatica).</p>	<p>Kent in het rapport heldere en kernachtige voorstellen met een duidelijke opbouw in correct Nederlands.</p> <p>Formuleert de conclusies en aanbevelingen krachtig, in samenhang met elkaar en consistent.</p>	<p>Illustreert de conclusies en aanbevelingen met aansprekende voorbeelden aansluitend bij de behoeften en belangen van de doelgroep.</p>	Overtuigt de lezer van de relevantie en urgentie van het handhavingsadvies; het handhavingsadvies is een 'call to action'.

³ Lees: organisaties van/partners anders dan de veiligheidsregio

Stemt het taalgebruik en de structurering af op de ontvanger.

Cesuur

Je kunt maximaal 100 punten (lees: een 10 als eindcijfer) behalen.

Per rubric dien je alle uitgeschreven beoordelingscriteria van een scoremogelijkheid aan te tonen om het genoemde aantal punten te behalen. Er is geen sprake van puntenweging *binnen* een rubric.

<i>Rubrics</i>	<i>Onvoldoende</i>	<i>Voldoende</i>	<i>Goed</i>	<i>Uitstekend</i>
<i>Documentatie</i>	<i>5 punten</i>	<i>6 punten</i>	<i>8 punten</i>	<i>10 punten</i>
<i>Toezichthouden</i>	<i>12,5 punten</i>	<i>15 punten</i>	<i>20 punten</i>	<i>25 punten</i>
<i>Handhaven</i>	<i>7,5 punten</i>	<i>9 punten</i>	<i>12 punten</i>	<i>15 punten</i>
<i>Actorenanalyse</i>	<i>10 punten</i>	<i>12 punten</i>	<i>16 punten</i>	<i>20 punten</i>
<i>Schriftelijke vaardigheid</i>	<i>15 punten</i>	<i>18 punten</i>	<i>24 punten</i>	<i>30 punten</i>
<i>Maximaal aantal punten</i>	<i>50 punten :10= eindcijfer 5</i>	<i>60 punten :10= eindcijfer 6</i>	<i>80 punten:10= eindcijfer 8</i>	<i>100 punten :10= eindcijfer 10</i>

Je rondt dit examenonderdeel *succesvol* af als je minimaal het eindcijfer 6 (minimaal 60 punten) behaalt.

Herkansing

Bij een herkansing, lever je het bijgestelde (lees: aangevulde en/of aangescherpte) inspectierapport in conform bovengenoemde inlevertermijn.

4. Examenonderdeel Verdediging inspectierapport

Beschrijving

In het proeve-onderdeel *Verdediging inspectierapport* laat je zien dat je zelfstandig in staat bent om de inspectieresultaten van toezicht bij een bedrijf met een hoog risico of een BBW-aanwijzing te kunnen uitleggen en gemaakte keuzes te motiveren. Je laat zien dat je mondeling vaardig bent. Je bent in staat om de impact van het constateerde te duiden en de effecten op de omgeving en de eigen organisatie te kwantificeren.

Het examenonderdeel "Inspectierapport" moet met een voldoende beoordeeld zijn om deel te mogen nemen aan het examenonderdeel "Verdediging inspectierapport".

Duur

De verdediging duurt in totaal 60 minuten: een briefing van ongeveer 5 minuten, een verdediging van ongeveer 40 minuten en 15 minuten voor het invullen van het beoordelingsformulier, het geven van de uitslag en de toelichting hierop.

NIPV Examencommissie

Het examenonderdeel 'Verdediging inspectierapport' wordt beoordeeld door twee examinatoren. Beide examinatoren hebben ervaring met de rol van inspecteur.

Beoordeling

De examinatoren beoordelen in gezamenlijk overleg de kandidaat en vullen vervolgens tezamen het beoordelingsformulier in. Direct hierna maken zij de uitslag mondeling aan je bekend.

Inhoudelijk wordt de verdediging middels 3 uitgewerkte rubrics beoordeeld:

- 1) mondelinge uitdrukkingsvaardigheid
- 2) inhoudelijke onderbouwing rapport
- 3) samenwerking relevante partners

De kolom "onvoldoende" beschrijft het bekwaamheidsniveau van een beroepsbeoefenaar die *niet* voldoet aan het niveau van beginnend beroepsbeoefenaar zoals beschreven in de kolom "voldoende".

De kolom "voldoende" beschrijft het bekwaamheidsniveau voor een beginnend beroepsbeoefenaar.

De kolom "goed" beschrijft het bekwaamheidsniveau van een beroepsbeoefenaar die het niveau van beginnend beroepsbeoefenaar zoals beschreven in de kolom "voldoende" overstijgt.

De kolom "uitstekend" beschrijft het bekwaamheidsniveau van een vakvolwassen beroepsbeoefenaar. Deze kolom staat hiermee gelijk aan de bovengemiddelde kandidaat

die het bekwaamheidsniveau voor een beginnend beroepsbeoefenaar ruimschoots overschrijdt.

Rubric	Beoordelingscriteria			
	Onvoldoende	Voldoende	Goed	Uitstekend
Mondelinge uitdrukkingvaardigheid	<p>Geeft een onsamenhangende en/of onlogisch gestructureerde presentatie.</p> <p>Luistert slecht en vat onvoldoende samen.</p>	<p>Geef een logisch samenhangende presentatie.</p> <p>Luistert actief en vat samen.</p>	<p>Brengt gestructureerd, krachtig en aannemelijk zijn betoog over.</p>	<p>Laat de verdediging natuurlijk en ontspannen verlopen.</p>
Inhoudelijke onderbouwing rapport	<p>Beargumenteer onvoldoende waarom bepaalde keuzes zijn gemaakt in de voorbereiding en uitvoering van de inspectie.</p> <p>Maakt onvoldoende onderscheid tussen hoofd- en bijzaken.</p> <p>Beargumenteer de noodzaak voor het handhavingsadvies onvoldoende.</p>	<p>Geeft een helder beargumenteerde onderbouwing van de gemaakte keuzes in de voorbereiding en uitvoering van de inspectie.</p> <p>Maakt een duidelijk onderscheid tussen hoofd- en ondergeschikte punten.</p> <p>Gebruikt relevante voorbeelden.</p> <p>Trekt heldere, onderbouwde conclusies.</p> <p>Maakt de noodzaak voor het handhavingsadvies en het gekozen handhavingsinstrument duidelijk door een helder beargumenteerde onderbouwing waaruit voldoende</p>	<p>Geeft een inhoudelijke verdieping op het gedane handhavingsadvies vanuit verschillende perspectieven, integraal benaderd vanuit het veiligheidsdomein⁴.</p> <p>Benaderd vanuit integraal eigen werkveld.</p> <p>Benoemt de zwakke punten/beperking en van de inspectie en kan aangeven hoe dit beter had gekund.</p>	

⁴ Lees: organisaties van/ partners anders dan veiligheidsregio.

	kennis van het bedrijf blijkt.			
	Onvoldoende	Voldoende	Goed	Uitstekend
Samenwerking relevante partners	Onderbouwt onvoldoende hoe is samengewerkt met het inspectieteam en hoe het rapport in gezamenlijk tot stand is gekomen.	Onderbouwt op welke wijze actief is samengewerkt met het inspectieteam en op welke wijze het inspectierapport gezamenlijk tot stand is gekomen.	Maakt duidelijk dat er weloverwogen, onderbouwde keuzes zijn gemaakt over met wie er op welk moment is samengewerkt.	Motiveert welke onderwerpen politiek-bestuurlijke aandacht behoeven en hoe het politiek-bestuurlijke krachtenveld te benutten.

Locatie

De verdediging vindt plaats op een NIPV geaccrediteerde locatie die voldoet aan de gestelde criteria voor een verdiepingsgesprek.

Cesuur

Je kunt maximaal 100 punten (lees: een 10 als eindcijfer) behalen.

Per rubric dien je alle uitgeschreven beoordelingscriteria van een scoremogelijkheid aan te tonen om het genoemde aantal punten te behalen. Er is geen sprake van puntenweging *binnen* een rubric.

Rubrics	Onvoldoende	Voldoende	Goed	Uitstekend
<i>Mondelinge uitdrukkingsvaardigheid</i>	<i>20 punten</i>	<i>24 punten</i>	<i>32 punten</i>	<i>40 punten</i>
<i>Inhoudelijke onderbouwing rapport</i>	<i>15 punten</i>	<i>18 punten</i>	<i>24 punten</i>	<i>30 punten</i>
<i>Samenwerking relevante partners</i>	<i>15 punten</i>	<i>18 punten</i>	<i>24 punten</i>	<i>30 punten</i>
<i>Maximaal aantal punten</i>	<i>50 punten :10= eindcijfer 5</i>	<i>60 punten :10= eindcijfer 6</i>	<i>80 punten :10= eindcijfer 8</i>	<i>100 punten :10= eindcijfer 10</i>

Je rondt dit examenonderdeel *succesvol* af als je minimaal het eindcijfer 6 (minimaal 60 punten) behaalt.

Herkansing

Bij een herkansing hoef je het inspectierapport niet opnieuw in te dienen.