

# Toetswijzer Specialist Ruimtelijke veiligheid

Toetswijzer deel I voor de kandidaat en bij de proeve van  
bekwaamheid betrokkenen

Versie: 9 oktober 2023

Nederlands Instituut Publieke Veiligheid  
Postbus 7010  
6801 HA Arnhem  
Kemperbergerweg 783, Arnhem  
[www.nipv.nl](http://www.nipv.nl)  
[info@nipv.nl](mailto:info@nipv.nl)  
026 355 24 00

Deze toetswijzer Specialist Ruimtelijke veiligheid is opgesteld door het Nederlands Instituut Publieke Veiligheid (NIPV).

Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand, op openbaar gemaakt, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen, of enige andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van het bestuur van het NIPV.

#### **Colofon**

Eindverantwoordelijk: Leo de Niet  
Contactpersoon: Marieke Geelen  
Titel: Toetswijzer Specialist Ruimtelijke veiligheid  
Datum: 9 oktober 2023  
Status: Definitief  
Versie: 2.0

# Inhoud

<b>Inhoud</b>	<b>3</b>
<b>1 Proeve van bekwaamheid als geheel</b>	<b>4</b>
1.1 Algemeen	4
1.2 Structuur	4
1.3 Voorwaarden	6
1.4 Termijn behalen proeveonderdelen	6
<b>2. Examenonderdeel Adviesnota</b>	<b>7</b>
<b>3. Examenonderdeel Adviesgesprek en Verdiepingsgesprek</b>	<b>14</b>
<b>4.Examenonderdeel Beleidsnota</b>	<b>18</b>
<b>Bijlage 1</b>	<b>24</b>
<b>Bijlage 2</b>	<b>25</b>

# 1 Proeve van bekwaamheid als geheel

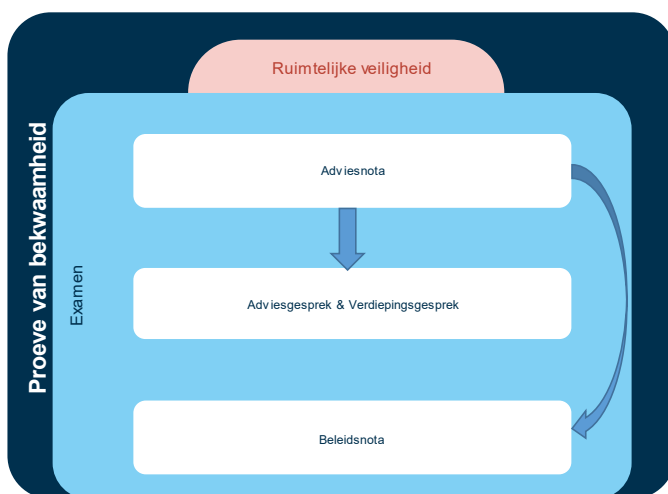
## 1.1 Algemeen

In de proeve van bekwaamheid worden de vier kerntaken uit het kwalificatiedossier Specialist Ruimtelijke Veiligheid (SRV) getoetst:

1. Ontwikkelt beleid op gebied van omgevingsveiligheid
2. Initieert en onderhoudt netwerken, stemt af met relevante partijen
3. Inventariseert, analyseert en beoordeelt complexe omgevingsveiligheidsrisico's en -maatregelen
4. Adviseert over complexe ruimtelijke veiligheidsrisico's

## 1.2 Structuur

In onderstaande afbeelding is de opbouw van de Proeve van bekwaamheid van de Specialist Ruimtelijke Veiligheid te zien.



Afbeelding 1: structuur Proeve van bekwaamheid Specialist Ruimtelijke veiligheid

De proeve van bekwaamheid voor de Specialist Ruimtelijke Veiligheid bestaat uit een examen (externe beoordeling) bestaande uit de volgende drie examenonderdelen:

- Het schrijven van een **adviesnota** over ruimtelijke veiligheid aan bevoegd gezag, MT of externe partij. De volgende bijlagen zijn hier een verplicht onderdeel van:
  - o Actorenanalyse
  - o Risicoanalyse

- Het vertalen van een adviesnota naar een **interne beleidsnota** inclusief een plan van aanpak voor de implementatie van het beleid. De volgende bijlage is hier een verplicht onderdeel van:
  - o Actorenanalyse
- Het voeren van een **adviesgesprek** met de geadresseerde van de adviesnota en het voeren van een vakinhoudelijk **verdiepingsgesprek** over de geschreven adviesnota.

Onderstaande tabel geeft een overzicht van de kerntaken uit het kwalificatiedossier Specialist Ruimtelijke Veiligheid, vertaald in onderdelen van de Proeve van bekwaamheid Specialist Ruimtelijke Veiligheid. Per examenonderdeel staat genoteerd wie het onderdeel beoordeelt en op welke locatie het onderdeel wordt afgelegd. Alle onderdelen van de proeve van bekwaamheid vinden, waarbij van toepassing, plaats op geaccrediteerde locaties (zie uitvoeringsregeling toets- en examenlocaties brandweeronderwijs).

Kerntaak	Examenonderdeel	Beoordelaar	Locatie
1: Ontwikkelt beleid op gebied van omgevingsveiligheid	<p>Het vertalen van een adviesnota<sup>1</sup> naar een <b>interne beleidsnota</b> inclusief een plan van aanpak voor de implementatie van het beleid.</p> <p>De nota kent als bijlage minimaal een actorenanalyse.</p> <p><i>Mag een vervolg zijn op de adviesnota behorend bij kerntaak 4</i></p>	NIPV Examencommissie (twee examinatoren).	Niet van toepassing.
2: Initieert en onderhoudt netwerken, stemt af met relevante partijen	<i>Kerntaak is vertaald in een actorenanalyse als onderdeel (bijlage) van de nota's.</i>		
3. Inventariseert, analyseert en beoordeelt complexe omgevingsveiligheidsrisico's en -maatregelen	<i>Kerntaak is vertaald in een risicoanalyse als onderdeel (bijlage) van de adviesnota.</i>		
4. Adviseert over complexe ruimtelijke veiligheidsrisico's	Het schrijven van een <b>adviesnota</b> over ruimtelijke veiligheid aan bevoegd gezag, MT of externe partij.	NIPV Examencommissie (twee examinatoren).	Niet van toepassing.

<sup>1</sup> Adviesnota kan zijn een onderzoeksrapport, een advies uit een dossier van een bouwwerk e.a.

Kerntaak	Examenonderdeel	Beoordelaar	Locatie
	De nota kent als bijlagen minimaal een actorenanalyse en een risicoanalyse.		
	Het voeren van een <b>adviesgesprek</b> met de geadresseerde van de adviesnota en <b>verdiepingsgesprek</b> over de geschreven adviesnota.	NIPV Examencommissie (twee examinatoren).	Adviesgesprek en verdiepingsgesprek vinden plaats bij het NIPV.

### 1.3 Voorwaarden

Om het diploma Specialist Ruimtelijke Veiligheid te verkrijgen moet de kandidaat:

- > beschikken over een Hbo-diploma
- > de proeve van bekwaamheid Specialist Ruimtelijke Veiligheid afgesloten hebben met een voldoende resultaat

De volgende voorwaarde geldt bij deze proeve van bekwaamheid:

- het examenonderdeel "Adviesnota" moet met een voldoende beoordeeld zijn om deel te mogen nemen aan het examenonderdeel "Adviesgesprek en Verdiepingsgesprek".

De proeve van bekwaamheid is leerwegaafhankelijk: het is niet voorwaardelijk om NIPV-leerblokken gevolgd te hebben om te kunnen slagen voor de proeve.

### 1.4 Termijn behalen proeveonderdelen

Alle proeveonderdelen moeten binnen 18 maanden met een voldoende zijn afgerond. Deze termijn gaat in vanaf het eerste, met een voldoende afgerond examenonderdeel, dat in MijnNIPVexamens staat geregistreerd. Na deze termijn vervallen de behaalde resultaten en moeten alle onderdelen van de proeve van bekwaamheid opnieuw worden afgelegd.

# 2. Examenonderdeel

## Adviesnota

### Beschrijving

In dit examenonderdeel schrijf je een adviesnota over ruimtelijke veiligheid aan bevoegd gezag, MT of externe partij.

Met dit examenonderdeel laat je zien dat je zelfstandig in staat bent schriftelijk te adviseren over complexe ruimtelijke veiligheidsrisico's. Het gebied, het object of de casus is gerelateerd aan:

- > Omgevingsvisie
  - > Omgevingsplan
  - > Programma<sup>2</sup>
  - > Omgevingsvergunning voor ruimtelijke ontwikkeling
  - > Infrastructurele projecten of voorzieningen
- of
- > Bescherming van vitale objecten en/of infra.

De adviesnota kent als onderbouwing en nadere uitwerking minimaal een actorenanalyse en een risicoanalyse als bijlagen.

Het is voorwaardelijk dat het onderwerp in je adviesnota een zekere mate van complexiteit kent. De complexiteit van een risico wordt bepaald door het antwoord op de vraag "Wat is het risico als het misgaat?"

Zie ook genoemd voorbeeld van adviesnota bij het examenonderdeel Beleidsnota.

*Zie bijlage 2 met criteria a.d.h.v. welke de complexiteit en reikwijdte van het gebied/object/casus van de adviesnota wordt beoordeeld.*

***Je hebt in overleg met je leidinggevende<sup>3</sup> het gebied/object/casus bepaald dat centraal staat in de adviesnota. Dit gebied/object/casus wordt ter goedkeuring voorgelegd aan de decaan van het NIPV.***

De adviesnota moet aan de volgende eisen voldoen:

- 1) Op het voorblad van de adviesnota dien je de volgende gegevens te vermelden:
  - > naam proeve van bekwaamheid, uitstroomprofiel Ruimtelijke Veiligheid;
  - > proeveonderdeel 'Adviesnota';
  - > naam en kandidaatsnummer
  - > datum
- 2) De adviesnota moet origineel en door je zelf geschreven zijn. Geraadpleegde schriftelijke en digitale bronnen vermeld je in de bijlage. Van de adviesnota moet de digitale versie bij de opleidingscoördinator van de leerroute SRV worden ingeleverd.
- 3) De adviesnota dient een logisch en inzichtelijk geheel te zijn. De volgende onderdelen dragen ertoe bij dat dit het geval is. De actoren- en risicoanalyse vormen verplichte onderdelen van dit examenonderdeel. De adviesnota bestaat uit tenminste de volgende onderdelen:

<sup>2</sup> Lees: programma als instrument van de omgevingswet.

<sup>3</sup> Leidinggevende i.r.t. ontwikkeling van personen in de organisatie.

- > een inhoudsopgave;
- > een inleiding waarin het doel van de adviesnota beschreven wordt;
- > een beschrijving van de aanleiding voor de adviesnota;
- > inhoudelijke, risicogerichte onderbouwing van de adviesnota
- > een advies over verantwoordelijkheden en (on)mogelijkheden van repressieve inzet bij incidentbestrijding door de hulpdiensten/brandweer.
- > onderbouwing van de relevantie van het advies waarbij regelgeving, de mate van risicogerichtheid en de impact van het advies meegenomen wordt
- > beoordeling van initiatieven, vergunningsaanvragen en meldingen op gelijkwaardigheid in de planfase, uitvoeringsfase en/of gebruiksfase.
- > beoordeling van de maatregelen die zijn getroffen door bedrijven of andere organisaties
- > een actorenanalyse waarin de taken en bevoegdheden van de relevante actoren beschreven staan.
- > een risicoanalyse van geloofwaardige scenario's in relatie tot operationele mogelijkheden.

### Actorenanalyse

Als bijlage kent de adviesnota een actorenanalyse. Om de adviesnota op een goede wijze vorm te geven, is het van groot belang dat je inzicht hebt in het krachtenveld. Daarom maak je voor dit examenonderdeel een actorenanalyse waarin je in ieder geval aandacht besteedt aan:

- > de verschillende belanghebbenden
- > de onderlinge relaties tussen belanghebbenden
- > de focus en belangen per belanghebbende
- > de centrale belangen van belanghebbenden
- > het 'bestaansrecht' van de belanghebbenden (is er een wettelijke rol, taak of plicht en op basis van welke regelgeving?)
- > middelen en mogelijkheden per belanghebbende

### Risicoanalyse

Als bijlage kent de adviesnota een risicoanalyse. Met behulp van een risicoanalyse maak je inzichtelijk welke risico's er zijn, hoe groot deze risico's zijn en wat de mogelijke effecten zijn voor de bestrijdbaarheid en beheersbaarheid ervan. Daarbij doe je voorstellen voor de weging en prioritering van de beschouwde risico's vertaald in een advies over de reikwijdte van beheersmaatregelen. In de risicoanalyse besteed je in ieder geval aandacht aan de volgende elementen:

- > doel van de analyse
- > toelichting op de gekozen methode
- > bepalen van het behalen van het doel (het toetskader)
- > uitwerking van de risicoanalyse
- > validiteit van de gegevens;
- > prioritering;
- > conclusies.

### **Inlevertermijn**

Lever het examenproduct uiterlijk op de examendatum digitaal, in PDF-formaat, in bij de organisator.



### **NIPV Examencommissie**

Het examenonderdeel 'Adviesnota' wordt beoordeeld door een examencommissie bestaande uit twee examinatoren.

De examinatoren worden geselecteerd op basis van hun achtergrond en expertise over de inhoud/het onderwerp van de adviesnota.

### **Beoordeling**

De examinatoren kijken onafhankelijk van elkaar de adviesnota na om vervolgens in gezamenlijkheid op basis van consensus op rubricniveau tot de uitslag te komen die via het NIPV Examenbureau schriftelijk aan je bekend gemaakt wordt. De examinatoren zullen de adviesnota pas beoordelen als aan de algemene eisen is voldaan. Je bent daar als kandidaat zelf verantwoordelijk voor.

Inhoudelijk wordt de adviesnota middels 4 uitgewerkte rubrics beoordeeld:

- 1) Inhoudelijk onderbouwing
- 2) Actorenanalyse
- 3) Risicoanalyse
- 4) Schriftelijke adviesvaardigheid

De kolom "onvoldoende" beschrijft het bekwaamheidsniveau van een beroepsbeoefenaar die *niet* voldoet aan het niveau van beginnend beroepsbeoefenaar zoals beschreven in de kolom "voldoende".

De kolom "voldoende" beschrijft het bekwaamheidsniveau voor een beginnend beroepsbeoefenaar.

De kolom "goed" beschrijft het bekwaamheidsniveau van een beroepsbeoefenaar die het niveau van beginnend beroepsbeoefenaar zoals beschreven in de kolom "voldoende" overstijgt.

De kolom "uitstekend" beschrijft het bekwaamheidsniveau van een vakvolwassen beroepsbeoefenaar. Deze kolom staat hiermee gelijk aan de bovengemiddelde kandidaat die het bekwaamheidsniveau voor een beginnend beroepsbeoefenaar ruimschoots overschrijdt.

Rubric	Beoordelingscriteria			
	Onvoldoende	Voldoende	Goed	Uitstekend
<b>Inhoudelijke onderbouwing</b>	Onderbouwt niet duidelijk op welke informatie de inhoud van de adviesnota is gebaseerd.	<p>Baseert de adviesnota op beschikbare informatie, onder andere uit de uitgevoerde actoren- en risicoanalyses.</p> <p>Beoordeelt of specialistisch onderzoek noodzakelijk is.</p> <p>Geeft een advies dat in lijn is met de uitgevoerde risicoanalyse.</p> <p>Onderbouwt de relevantie van zijn advies en betreft hierbij actuele en relevante regelgeving en bronnen<sup>4</sup>, de mate van risicogerichtheid en de impact van het advies. Maakt hierbij onderscheid tussen dat wat minimaal volgens regelgeving noodzakelijk is en dat wat wenselijk is/nodig is.</p> <p>Adviseert over relevante scenario's.</p> <p>Adviseert over de verantwoordelijkheden en (on)mogelijkheden van repressieve inzet bij incidentbestrijding</p>	<p>Er is onderscheid aangebracht in de risico's, rekening houdend met maatschappelijke ontwikkelingen. Er is oog voor zaken die mogelijk contrasterend zijn aan het gegeven advies.</p> <p>Raadpleegt één of meerdere specialisten bij de totstandkoming van het advies.</p> <p>Genereert informatie voor de voorbereiding op relevante scenario's; wat zijn de risico's, welke zijn wel en niet acceptabel, wat zijn de beheersmaatregelen?</p>	<p>Onderbouwt de adviesnota met de meest recente bronnen.</p> <p>Weegt de betrouwbaarheid van bronnen af door een kritische beschouwing t.a.v. de inhoudelijke waarde ervan.</p> <p>Relateert zijn adviezen aan de bestaande en relevante ontwikkelingen in zijn werkomgeving.</p>

<sup>4</sup> Denk aan onder meer landelijk en regionaal vastgestelde richtlijnen, werkwijzen en beleid.

		door de hulpdiensten/ brandweer.		
<b>Actorenanalyse</b>	Brengt onvoldoende de invloed van relevante actoren die bij de totstandkoming van het advies betrokken moeten worden in beeld.	Beschrijft in de actorenanalyse de relevante actoren, hun taken, focus, bestaansrecht en bevoegdheden.	Onderbouwt bestuurlijk en maatschappelijk draagvlak van de actoren in op basis van bronnen.	Beschrijft van de verschillende <sup>5</sup> actoren mogelijke obstakels en successen voor implementatie.
		Beschrijft in de actorenanalyse de behoeften, belangen, onderlinge relaties en middelen en mogelijkheden van belanghebbenden.	Heeft actoren betrokken in zijn analyse om de gehele veiligheidsketen in kaart te brengen.	
<b>Risicoanalyse</b>	<b>Onvoldoende</b>	<b>Voldoende</b>	<b>Goed</b>	<b>Uitstekend</b>
	<p>Vertaalt risico's onvoldoende (naar geloofwaardige scenario's voor de organisatie.</p> <p>Brengt risico's onvoldoende in beeld en/of beschrijft risico's onvoldoende.</p> <p>Kiest een ongeschikte methode om de risico's te analyseren.</p> <p>Trekt onjuiste verbanden of conclusies uit de analyse.</p>	<p>Beschrijft naast het effect van een scenario('s) ook de waarschijnlijkheid dat het scenario('s) voorkomt.</p> <p>Beschrijft het doel van de analyse.</p> <p>Beschrijft aan de hand van welke criteria wordt bepaald of het doel is behaald (toetskader).</p> <p>Beschrijft de risico's op hoofdlijnen.</p> <p>Analyseert en prioriteert deze door gebruik te maken van een methode<sup>6</sup>.</p> <p>Legt onderlinge verbanden en trekt heldere en onderbouwde conclusies uit</p>	<p>Onderbouwt de waarschijnlijkheid en het effect van een scenario('s).</p> <p>Bekijkt scenario's vanuit meerdere invalshoeken en partijen en doorziet belangentegenstelling n. Vertaalt risico's naar geloofwaardige scenario's waarbij rekening wordt gehouden met de toekomst. Stelt systematisch relevante scenario's op met aandacht voor risicobron, gebeurtenis, waarschijnlijkheid, impact, gevolg.</p> <p>Beslaat met de opgestelde beheersmaatregelen de gehele veiligheidsketen.</p> <p>Brengt de informatiecycclus voor</p>	<p>Maakt de waarschijnlijkheid en effecten van scenario('s) en de impact inzichtelijk a.d.h.v. casuïstiek.</p> <p>Legt verbanden met de relevante ontwikkelingen en vergelijkbare scenario's. Blijkt hierbij vooruit naar toekomstige ontwikkelingen.</p> <p>Maakt een vertaling van de analyse naar acties en consequenties.</p> <p>Beschrijft grens van de beheersmaatregelen en de bijbehorende restrisico's.</p>

<sup>5</sup> Lees: organisaties van/partners anders dan de veiligheidsregio

<sup>6</sup> Kandidaat selecteert naar eigen inzicht een methode voor het uitvoeren van de risicoanalyse.

		beschikbare informatie.		de gehele veiligheidsketen in beeld, rekening houdend met verschillende doelgroepen en belangen, zowel mono- als multidisciplinair.
		Vertaalt risico's naar geloofwaardige scenario's voor de organisatie.		
		Geeft een oordeel over de bestrijdbaarheid van deze scenario's en haalbaarheid van de beheersmaatregelen.		
	<b>Onvoldoende</b>	<b>Voldoende</b>	<b>Goed</b>	<b>Uitstekend</b>
<b>Schriftelijke adviesvaardigheid</b>	Kent in de adviesnota geen logische en samenhangende opbouw/structuur.	Kent in zijn adviesnota heldere en kernachtige voorstellen met een duidelijke opbouw in correct Nederlands.	Illustreert de conclusies en aanbevelingen met aansprekende voorbeelden aansluitend bij de behoeften en belangen van de doelgroep.	Overtuigt de lezer van de relevantie en urgentie van het advies; het advies is een 'call to action'.
	Onderbouwt te weinig de conclusies en aanbevelingen.	Formuleert de conclusies en aanbevelingen krachtig, in samenhang met elkaar en consistent.		
	Hanteert incorrect Nederlands taalgebruik (zinsbouw, spelling, grammatica).	Stemt het taalgebruik en de structurering af op de ontvanger.		

## Cesuur

Je kunt maximaal 100 punten (lees: een 10 als eindcijfer) behalen.

Per rubric dien je alle uitgeschreven beoordelingscriteria van een scoremogelijkheid aan te tonen om het genoemde aantal punten te behalen. Er is geen sprake van puntenweging *binnen* een rubric.

<i>Rubrics</i>	<i>Onvoldoende</i>	<i>Voldoende</i>	<i>Goed</i>	<i>Uitstekend</i>
<i>Inhoudelijke onderbouwing adviesnota</i>	<i>12,5 punten</i>	<i>15 punten</i>	<i>20 punten</i>	<i>25 punten</i>
<i>Actorenanalyse</i>	<i>7,5 punten</i>	<i>9 punten</i>	<i>12 punten</i>	<i>15 punten</i>
<i>Risicoanalyse</i>	<i>12,5 punten</i>	<i>15 punten</i>	<i>20 punten</i>	<i>25 punten</i>
<i>Schriftelijke adviesvaardigheid</i>	<i>17,5 punten</i>	<i>21 punten</i>	<i>28 punten</i>	<i>35 punten</i>
<i>Maximaal aantal punten</i>	<i>50 punten:10= eindcijfer 5</i>	<i>60 punten:10= eindcijfer 6</i>	<i>80 punten:10= eindcijfer 8</i>	<i>100 punten:10= eindcijfer 10</i>

Je rondt dit examenonderdeel *succesvol* af als je minimaal het eindcijfer 6 (minimaal 60 punten) behaalt.

## Herkansing

Bij een herkansing, lever je de bijgestelde (lees: aangevulde en/of aangescherpte) adviesnota in conform bovengenoemde inlevertermijn.

# 3. Examenonderdeel

## Adviesgesprek en

## Verdiepingsgesprek

### **Inleiding**

Dit examenonderdeel bestaat uit twee delen:

Deel 1: een adviesgesprek

Deel 2: een verdiepingsgesprek

Bij aanvang van dit examenonderdeel word je in de eerste 5 minuten eerst welkom geheten door de examinatoren en vindt er een korte kennismaking plaats. Hierna zal het deel Adviesgesprek aanvangen, te beginnen met een korte briefing.

***Het examenonderdeel “Adviesnota” moet met een voldoende beoordeeld zijn om deel te mogen nemen aan het examenonderdeel “Adviesgesprek & Verdiepingsgesprek”.***

### **DEEL 1 Adviesgesprek**

#### **Beschrijving**

In dit deel voer je een adviesgesprek over de door jou geschreven adviesnota.

Met dit deel laat je zien dat je zelfstandig in staat bent om:

- ✓ complexe informatie op gestructureerde, heldere en eenduidige wijze te formuleren;
- ✓ de inhoud van de adviesnota toegankelijk te maken voor je geadresseerde;
- ✓ je keuzes, beslissingen en voorstellen te motiveren.

Dit deel is in hoofdzaak gericht op de rubrics “mondelijke adviesvaardigheid” en “samenwerking relevante partners”: het kunnen aanbrengen van structuur, kunnen overtuigen, beïnvloeden, omgaan met weerstand, maken van verbinding, creëren van draagvlak ea.

Het adviesgesprek betreft een rollenspel waarbij één van de twee examinatoren de rol van de geadresseerde vertegenwoordigt.

#### **Duur**

Het adviesgesprek duurt in totaal 20 minuten: een briefing van ongeveer 5 minuten, een gesprek van ongeveer 15 minuten.

### **DEEL 2 Verdiepingsgesprek**

#### **Beschrijving**

In dit deel voer je een verdiepingsgesprek over de door jou geschreven adviesnota.

Met dit deel laat je zien dat je zelfstandig in staat bent om:

- ✓ je adviezen vakinhoudelijk-technisch te kunnen motiveren.

Dit deel is in hoofdzaak gericht op de rubrics “inhoudelijke onderbouwing advies” en “samenwerking relevante partners”: het kunnen geven van gefundeerde argumentatie-verdieping op je advies, kijkende vanuit verschillende perspectieven-actoren-belanghebbenden.

Afhankelijk van de expertise van de examinatoren vervult één of vervullen beide examinatoren de rol van verdiepende vragensteller.

### **Duur**

Het verdiepingsgesprek duurt in totaal 20 minuten: een briefing van ongeveer 5 minuten, een gesprek van ongeveer 15 minuten.

### **NIPV Examencommissie**

Het Adviesgesprek en het Verdiepingsgesprek worden beiden beoordeeld door twee examinatoren.

Minimaal één van de examinatoren wordt geselecteerd op basis van zijn expertise over de inhoud/het onderwerp van de adviesnota. De examiner die in het Adviesgesprek de rol van geadresseerde/opdrachtgever/belanghebbende vervult, hoeft geen expertise over de inhoud/het onderwerp van de adviesnota te hebben. Hij moet zich kunnen verplaatsen in de te vervullen rol om de belangen, keuzes en dilemma's te vertalen in gespreksonderwerpen en -vraagstukken.

Afhankelijk van de expertise van de examinatoren vervult één of vervullen beide examinatoren de rol van verdiepende vragensteller in het Verdiepingsgesprek.

### **Beoordeling**

De examinatoren beoordelen in gezamenlijk overleg de kandidaat.

Dit doen zij ná afronding van deel 2, het Verdiepingsgesprek.

Beide delen zijn daarmee direct opvolgend aan elkaar met een overgangsbriefing tussen beide delen.

Je wordt na het Verdiepingsgesprek verzocht buiten de ruimte plaats te nemen opdat de examinatoren de tijd hebben voor het invullen van het beoordelingsformulier. Vervolgens maken zij direct de uitslag mondeling aan je bekend. In totaal zal dit 15 minuten beslaan. Daarmee komt de totale tijdsduur van dit examenonderdeel op 60 minuten.

Inhoudelijk worden de gesprekken middels 3 uitgewerkte rubrics beoordeeld:

- 1) mondelinge adviesvaardigheid
- 2) inhoudelijke onderbouwing advies
- 3) samenwerking relevante partners

De kolom "onvoldoende" beschrijft het bekwaamheidsniveau van een beroepsbeoefenaar die *niet* voldoet aan het niveau van beginnend beroepsbeoefenaar zoals beschreven in de kolom "voldoende".

De kolom "voldoende" beschrijft het bekwaamheidsniveau voor een beginnend beroepsbeoefenaar.

De kolom "goed" beschrijft het bekwaamheidsniveau van een beroepsbeoefenaar die het niveau van beginnend beroepsbeoefenaar zoals beschreven in de kolom "voldoende" overstijgt.

De kolom "uitstekend" beschrijft het bekwaamheidsniveau van een vakvolwassen beroepsbeoefenaar. Deze kolom staat hiermee gelijk aan de bovengemiddelde kandidaat die het bekwaamheidsniveau voor een beginnend beroepsbeoefenaar ruimschoots overschrijdt.

Rubric	Beoordelingscriteria			
	Onvoldoende	Voldoende	Goed	Uitstekend
<b>Mondelinge adviesvaardigheid</b>	Brengt slecht structuur aan in het gesprek (springt van de hak op de tak) en is moeilijk te volgen.	Brengt de aanleiding van het adviesgesprek helder in kaart.	Brengt gestructureerd, krachtig en aannemelijk zijn advies over.	Laat het gesprek natuurlijk en ontspannen verlopen.
	Is voornamelijk zelf aan het woord, luistert slecht en controleert niet of de boodschap begrepen wordt.	Stemt zijn advieshouding en -stijl af op het niveau, achtergrond en belangen van de ontvangende partij.	Beïnvloedt de gesprekspartner en stuurt het adviesgesprek.	Inspireert de gesprekspartner en zet deze aan tot handelen.
	Is afwachtend en stelt zich onzeker op.	Gaat na of het advies op voldoende draagvlak kan rekenen.	Gaat goed om met weerstand, macht en dominant gedrag.	
		Luistert actief, vat samen en vraagt door. Stelt open vragen.		
		Laat zich niet verleiden om van het onderwerp af te dwalen.		
<b>Inhoudelijke onderbouwing advies</b>	Kan de noodzaak van het advies onvoldoende overbrengen.	Maakt de noodzaak voor ruimtelijke-/brand-/ industriële veiligheid duidelijk door meerdere relevante, onderbouwde en logisch beredeneerde argumenten aan te dragen in het gesprek.	Geeft op verzoek van de gesprekspartner een inhoudelijke verdieping op het gedane advies vanuit verschillende perspectieven, integraal benaderd vanuit eigen werkveld.	Geeft op eigen initiatief een inhoudelijke verdieping op het gedane advies vanuit verschillende perspectieven, integraal benaderd vanuit het veiligheidsdomein <sup>7</sup> .
	Doet irrelevante of onlogische aanbevelingen tijdens het gesprek.	Geeft op verzoek van de gesprekspartner een inhoudelijke verdieping op het gedane advies.		

<sup>7</sup> Lees: organisaties van/ partners anders dan veiligheidsregio



<b>Samenwerking relevante partners</b>		Trekt heldere, onderbouwde conclusies en aanbevelingen.		
	Onderbouwt onvoldoende op welke wijze is samengewerkt met relevante partners.	Onderbouwt op welke wijze actief is samengewerkt met relevante lokale en regionale specialistische partners.	Maakt weloverwogen, onderbouwde keuzes wie op welk moment waarvoor is gevraagd.	Benut het politiek-bestuurlijke krachtenveld en brengt belangwekkende onderwerpen onder de aandacht in lokale media.

### Locatie

Het adviesgesprek en verdiepingsgesprek vinden plaats op een NIPV geaccrediteerde locatie die voldoet aan de gestelde criteria voor een verdiepingsgesprek.

### Cesuur

Je kunt maximaal 100 punten (lees: een 10 als eindcijfer) behalen.

Per rubric dien je alle uitgeschreven beoordelingscriteria van een scoremogelijkheid aan te tonen om het genoemde aantal punten te behalen. Er is geen sprake van puntenweging *binnen* een rubric.

<i>Rubrics</i>	<i>Onvoldoende</i>	<i>Voldoende</i>	<i>Goed</i>	<i>Uitstekend</i>
<i>Mondelinge adviesvaardigheid</i>	<i>20 punten</i>	<i>24 punten</i>	<i>32 punten</i>	<i>40 punten</i>
<i>Inhoudelijke onderbouwing advies</i>	<i>15 punten</i>	<i>18 punten</i>	<i>24 punten</i>	<i>30 punten</i>
<i>Samenwerking relevante partners</i>	<i>15 punten</i>	<i>18 punten</i>	<i>24 punten</i>	<i>30 punten</i>
<i>Maximaal aantal punten</i>	<i>50 punten:10= eindcijfer 5</i>	<i>60 punten:10= eindcijfer 6</i>	<i>80 punten:10= eindcijfer 8</i>	<i>100 punten:10= eindcijfer 10</i>

Je rondt dit examenonderdeel *succesvol* af als je minimaal het eindcijfer 6 (minimaal 60 punten) behaalt.

### Herkansing

Bij een herkansing hoef je de adviesnota niet opnieuw in te dienen.

# 4. Examenonderdeel Beleidsnota

## Beschrijving

In dit examenonderdeel vertaal je een adviesnota<sup>8</sup> naar een interne beleidsnota.

Met dit examenonderdeel laat je zien dat je zelfstandig in staat bent om:

- een adviesnota te vertalen naar een interne beleidsnota;
- een plan van aanpak op te stellen voor de implementatie van het beleid in de planvorming van je veiligheidsregio.

De beleidsnota beschrijft op maatschappelijk niveau de consequenties van het gedane advies voor het beleid van de eigen organisatie. Hierbij laat je zien dat je aandacht hebt voor het borgen van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en de vertaling daarvan in omgevingsvisies en omgevingsplannen.

De nota kent als onderbouwing en nadere uitwerking minimaal een actorenanalyse als bijlage.

De adviesnota is gericht op een gebied/object/evenement/casus waar de beleidsnota zich richt op het overstijgende, maatschappelijke onderwerp/casuïstiek.

Bijvoorbeeld: een adviesnota over een omgevingsplan<sup>9</sup> voor gebied X vertaald in een interne beleidsnota over dergelijke gebieden.

*Zie bijlage 1 met criteria a.d.h.v. welke de complexiteit en reikwijdte van het onderwerp van de beleidsnota wordt beoordeeld.*

***Je hebt in overleg met je leidinggevende<sup>10</sup> het onderwerp bepaald dat centraal staat in de beleidsnota. Dit onderwerp wordt ter goedkeuring voorgelegd aan de decaan van het NIPV.***

***De beleidsnota mag een vervolg zijn op de door jou geschreven adviesnota (examenonderdeel Adviesnota).***

De beleidsnota moet aan de volgende algemene eisen voldoen:

- 1) Op het voorblad van de beleidsnota dien je de volgende gegevens te vermelden:
  - > naam proeve van bekwaamheid, uitstroomprofiel Ruimtelijke Veiligheid;
  - > proeveonderdeel 'Beleidsnota';
  - > naam en kandidaatsnummer
  - > datum
- 2) De beleidsnota inclusief het implementatieplan moeten origineel en door je zelf geschreven zijn. Geraadpleegde schriftelijke en digitale bronnen vermeld je in de bijlage. De bovenliggende adviesnota neem je als bijlage op. Van de beleidsnota moet de digitale versie bij de opleidingscoördinator van de leerroute SRV worden ingeleverd.

<sup>8</sup> Adviesnota kan zijn een onderzoeksrapport, een advies uit een dossier van een bouwwerk e.a.

<sup>9</sup> Instrumenten omgevingswet

<sup>10</sup> Leidinggevende i.r.t. ontwikkeling van personen in de organisatie.

- 3) De beleidsnota dient een logisch en inzichtelijk geheel te zijn. De volgende onderdelen dragen ertoe bij dat dit het geval is. Het implementatieplan en de actorenanalyse vormen verplichte onderdelen van dit examenonderdeel. De nota bestaat tenminste uit de volgende onderdelen:
- > een inhoudsopgave;
  - > een inleiding waarin het doel van de beleidsnota beschreven wordt;
  - > een beschrijving van de aanleiding voor de beleidsnota;
  - > een beschrijving van het beleid en een inhoudelijke onderbouwing van de beleidsnota;
  - > beschrijving van de relevantie voor de eigen organisatie;
  - > een implementatieplan waarin het plan van aanpak voor de implementatie van de beleidsnota wordt beschreven;
  - > een actorenanalyse waarin de taken en bevoegdheden van de relevante actoren beschreven staan;
  - > gebruikte bronnen en documentatie.

#### Implementatieplan

De beleidsnota omvat een plan van aanpak waarin wordt beschreven op welke wijze het beleid kan worden geïmplementeerd in plannen. In dit implementatieplan besteed je in ieder geval aandacht aan de volgende elementen:

- > het doel, het na te streven resultaat
- > te ondernemen activiteiten
- > te betrekken doelgroep(en) en haar/hun belangen
- > voorstel voor te doorlopen tijdslijn(en)
- > onderbouwing benodigd budget
- > toelichting op haalbaarheidsfactoren
- > beschrijving van *hoe* bepaald wordt of het doel behaald is (wanneer tevreden?)

#### Actorenanalyse

Als bijlage kent de beleidsnota een actorenanalyse. Om de beleidsnota en het implementatieplan op een goede wijze vorm te geven, is het van groot belang dat je inzicht hebt in het krachtenveld. Daarom maak je voor dit examenonderdeel een actorenanalyse waarin je in ieder geval aandacht besteedt aan:

- > de verschillende belanghebbenden
- > de onderlinge relaties tussen belanghebbenden
- > de focus en belangen per belanghebbende
- > de centrale belangen van belanghebbenden
- > het 'bestaansrecht' van de belanghebbenden (is er een wettelijke rol, taak of plicht en op basis van welke regelgeving?)
- > middelen en mogelijkheden per belanghebbende

#### **Inlevertermijn**

Lever het examenproduct uiterlijk op de examendatum digitaal, in PDF-formaat, in bij de organisator.

#### **NIPV Examencommissie**

Het examenonderdeel 'Beleidsnota' wordt beoordeeld door twee examinatoren.

De examinatoren worden geselecteerd op basis van hun achtergrond en expertise over het onderwerp van de beleidsnota.

## Beoordeling

De beleidsnota wordt beoordeeld door een examencommissie bestaande uit twee examinatoren van het NIPV. De examinatoren worden geselecteerd op basis van hun achtergrond en expertise over het onderwerp van de beleidsnota. De examinatoren kijken onafhankelijk van elkaar de beleidsnota na om vervolgens in gezamenlijkheid op basis van consensus op rubricniveau tot de uitslag te komen die via het NIPV Examenbureau schriftelijk aan je bekend gemaakt wordt. De examinatoren zullen de beleidsnota pas beoordelen als aan de algemene eisen is voldaan. Je bent daar als kandidaat zelf verantwoordelijk voor.

Inhoudelijk wordt de beleidsnota middels 5 uitgewerkte rubrics beoordeeld:

- 1) Inhoudelijke onderbouwing
- 2) Draagvlak en impact
- 3) Implementatieplan
- 4) Actorenanalyse
- 5) Schriftelijke adviesvaardigheid

De kolom “onvoldoende” beschrijft het bekwaamheidsniveau van een beroepsbeoefenaar die *niet* voldoet aan het niveau van beginnend beroepsbeoefenaar zoals beschreven in de kolom “voldoende”.

De kolom “voldoende” beschrijft het bekwaamheidsniveau voor een beginnend beroepsbeoefenaar.

De kolom “goed” beschrijft het bekwaamheidsniveau van een beroepsbeoefenaar die het niveau van beginnend beroepsbeoefenaar zoals beschreven in de kolom “voldoende” overstijgt.

De kolom “uitstekend” beschrijft het bekwaamheidsniveau van een vakvolwassen beroepsbeoefenaar. Deze kolom staat hiermee gelijk aan de bovengemiddelde kandidaat die het bekwaamheidsniveau voor een beginnend beroepsbeoefenaar ruimschoots overschrijdt.

Rubric	Beoordelingscriteria			
	Onvoldoende	Voldoende	Goed	Uitstekend
<b>Inhoudelijke onderbouwing</b>	Onderbouwt niet duidelijk op welke informatie de inhoud van de beleidsnota is gebaseerd.	Baseert de beleidsnota op een zelf uitgevoerde actorenanalyse en beschikbare informatie, onder andere op een adviesnota en onderliggende risico- en actorenanalyse.	Onderbouwt de beleidsnota met actuele regelgeving en relevante bronnen.  Brengt onderscheid aan in de risico's, rekening houdend met maatschappelijke ontwikkelingen.  Benoemt dilemma's in het huidige beleid.	Onderbouwt de beleidsnota met de meest recente bronnen.  Weegt de betrouwbaarheid van bronnen af door een kritische beschouwing t.a.v. de inhoudelijke waarde ervan.
<b>Draagvlak en impact</b>	Beschrijft niet in hoeverre belanghebbenden zijn gekend in de totstandkoming van de beleidsnota.	Vertaalt bevindingen (analyses, ontwikkelingen, ervaringen) naar uitvoerbare beleidsvoorstel(len).	Houdt in de nota rekening met belangen en gevoeligheden (draagvlak) in de eigen organisatie door hier een weging in aan te brengen.	Beschrijft in de beleidsnota de impact van het voorgestelde beleid op de omgeving, maatschappelijke en bestuurlijke belangen zorgvuldig.
<b>Implementatieplan</b>	Stelt een onhaalbaar (niet realistisch) en/of onsamenhangend implementatieplan op voor het voorgestelde beleid waarin focus, vertaald in een duidelijke aanpak leidend tot de gewenste resultaten, ontbreekt.	Stelt een haalbaar plan op voor de implementatie van het voorgestelde beleid, met een duidelijke omschrijving van het doel en aanpak, tijdslijnen, financiële en juridische haalbaarheid en een indicatie <sup>11</sup> van de kosten van beheersmaatregelen.  Maakt in zijn beschrijving duidelijk rekening te houden met verschillende doelgroepen en belangen.	Doet in het plan meerdere voorstellen om het beleid te implementeren, gekoppeld aan de factoren die invloed (kunnen) hebben op de verschillende manieren van implementatie.	Beschrijft, naast meerdere implementatie voorstellen, per manier van implementatie hoe de implementatie tot een succes kan worden gebracht.  Beschrijft de voorstellen dermate concreet dat op basis van de verschillende voorstellen het beleid direct kan worden geïmplementeerd.

<sup>11</sup> Kandidaat laat zien dat over de kosten van beheersmaatregelen is nagedacht, er afwegingen zijn gemaakt i.r.t. realiteitswaarde/haalbaarheidswaarde.

		Beschrijft aan de hand van welke criteria wordt bepaald of het doel is behaald (toetskader).			
<b>Actorenanalyse</b>		<b>Onvoldoende</b>	<b>Voldoende</b>	<b>Goed</b>	<b>Uitstekend</b>
	Brengt onvoldoende de invloed van relevante actoren die bij de totstandkoming van beleid betrokken moeten worden in beeld.	Beschrijft in de actorenanalyse de relevante actoren, hun taken, focus, bestaansrecht en bevoegdheden.	Beschrijft in de actorenanalyse de behoeften, belangen, onderlinge relaties en middelen en mogelijkheden van belanghebbenden.	Onderbouwt bestuurlijk en maatschappelijk draagvlak van de actoren op basis van actuele en relevante bronnen.  Heeft actoren betrokken in zijn analyse om de gehele veiligheidsketen in kaart te brengen.	Beschrijft van de verschillende actoren mogelijke obstakels en successen voor implementatie.
<b>Schriftelijke adviesvaardigheid</b>		<b>Onvoldoende</b>	<b>Voldoende</b>	<b>Goed</b>	<b>Uitstekend</b>
	Kent in de beleidsnota geen logische en samenhangende opbouw/structuur.  Onderbouwt te weinig de conclusies en aanbevelingen.  Hanteert incorrect Nederlands taalgebruik (zinsbouw, spelling, grammatica).	Kent in de beleidsnota heldere en kernachtige voorstellen met een duidelijke opbouw in correct Nederlands.  Formuleert de conclusies en aanbevelingen krachtig, in samenhang met elkaar en consistent.	Illustreert de conclusies en aanbevelingen met voorbeelden aansluitend bij de behoeften en belangen van de doelgroep.  Stemt het taalgebruik en de structurering af op de ontvanger.	Overtuigt de lezer van de relevantie en urgentie van het advies; het advies is een 'call to action'.	

## Cesuur

Je kunt maximaal 100 punten (lees: een 10 als eindcijfer) behalen.

Per rubric dien je alle uitgeschreven beoordelingscriteria van een scoremogelijkheid aan te tonen om het genoemde aantal punten te behalen. Er is geen sprake van puntenweging *binnen* een rubric.

<b>Rubrics</b>	<b>Onvoldoende</b>	<b>Voldoende</b>	<b>Goed</b>	<b>Uitstekend</b>
<i>Inhoudelijke onderbouwing beleidsnota</i>	<i>15 punten</i>	<i>18 punten</i>	<i>24 punten</i>	<i>30 punten</i>
<i>Draagvlak en impact</i>	<i>10 punten</i>	<i>12 punten</i>	<i>16 punten</i>	<i>20 punten</i>
<i>Implementatieplan</i>	<i>10 punten</i>	<i>12 punten</i>	<i>16 punten</i>	<i>20 punten</i>
<i>Actorenanalyse</i>	<i>10 punten</i>	<i>12 punten</i>	<i>16 punten</i>	<i>20 punten</i>
<i>Schriftelijke adviesvaardigheid</i>	<i>5 punten</i>	<i>6 punten</i>	<i>8 punten</i>	<i>10 punten</i>
<i>Maximaal aantal punten</i>	<i>50 punten:10= eindcijfer 5</i>	<i>60 punten:10= eindcijfer 6</i>	<i>80 punten:10= eindcijfer 8</i>	<i>100 punten:10= eindcijfer 10</i>

Je rondt dit examenonderdeel *succesvol* af als je minimaal het eindcijfer 6 (minimaal 60 punten) behaalt.

## Herkansing

Bij een herkansing, lever je de bijgestelde (lees: aangevulde en/of aangescherpte) beleidsnota in conform bovengenoemde inlevertermijn.

# Bijlage 1

Criteria a.d.h.v. welke de complexiteit en reikwijdte van het onderwerp van de beleidsnota wordt beoordeeld:

- het beleidsonderwerp is relevant voor de uitoefening van de taken die veiligheidsregio's kennen;
- het beleidsonderwerp gaat in op een maatschappelijke thema zoals een veilige energietransitie, klimaatadaptatie, gebiedsontwikkelingen in relatie met een veilige fysieke leefomgeving.



# Bijlage 2

Criteria a.d.h.v. welke de complexiteit en reikwijdte van het gebied/object/casus van de adviesnota wordt beoordeeld:

- de gebiedsontwikkeling (afgekaderd), object of probleemstelling bevindt zich in de nabijheid van en/of heeft een directe relatie met gevaarlijke stoffen en de fysieke leefomgeving.
- een maatschappelijk thema (bijvoorbeeld energietransitie, klimaatadaptatie, circulair bouwen) en/of lokaal beleid (bijvoorbeeld evenementen, bouwopgave) worden in het advies opgenomen.